

## ELEMENTELE CONSTITUTIVE ȘI ELEMENTELE CIRCUMSTANȚIALE AGRAVANTE ALE INFRAȚIUNILOR CONTRA PATRIMONIULUI MILITAR

*Sergiu BRÎNZA*

*Universitatea de Stat din Moldova*

Articolul de față este dedicat analizei juridico-penale a infracțiunilor contra patrimoniului militar, prevăzute la art.379-381 CP RM. Sunt examinate elementele constitutive (obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă și subiectul), precum și elementele circumstanțiale agravante ale acestor infracțiuni. Sunt propuse criteriile de delimitare a infracțiunilor specificate la art.379-381 CP RM în raport cu faptele conexe de factură penală sau nepenală. Printre aspectele de noutate ale studiului de față trebuie remarcată revizuirea concepției de identificare a variantelor-tip și a variantelor agravate în cazul infracțiunilor prevăzute la art.379 CP RM. În rezultatul analizei efectuate se ajunge la concluzia că, datorită specificului lor, infracțiunile contra patrimoniului militar nu au victimă. De asemenea, se stabilește că infracțiunile prevăzute la art.379-381 CP RM sunt săvârșite pe calea acțiunii (și) sau inacțiunii. Se arată că, de cele mai dese ori, infracțiunile contra patrimoniului militar au o factură materială. Doar în situația infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.381 CP RM se atestă existența semnelor atât ale unei infracțiuni materiale, cât și ale unei infracțiuni formale. Se relevă că timpul de război este un semn secundar obligatoriu al laturii obiective în ipoteza infracțiunilor specificate la lit.a) alin.(3) art.379, lit.a) alin.(2) art.380, lit.a) alin.(2) și lit.a) alin.(4) art.381 CP RM. Se stabilește că ambianța infracțiunii (și anume – condițiile de luptă) constituie un semn secundar obligatoriu al laturii obiective în cazul infracțiunilor prevăzute la lit.b) alin.(3) art.379, lit.b) alin.(2) art.380, lit.b) alin.(2) și lit.b) alin.(4) art.381 CP RM. Se arată că infracțiunea specificată la art.380 CP RM este săvârșită din imprudență. În situații de altă natură, făptuitorul manifestă intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai imprudență în raport cu urmările prejudiciabile (de exemplu, în cazul infracțiunilor prevăzute la alin.(1) art.381 (în ipoteza pierderii sau deteriorării echipamentului care i-a fost eliberat făptuitorului pentru folosință personală, în urma încălcării regulilor de păstrare) și la alin.(3) art.381 CP RM). În celelalte cazuri, infracțiunile contra patrimoniului militar sunt săvârșite cu intenție. În fine, se relevă că subiectul infracțiunilor contra patrimoniului militar este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 18 ani și care are calitatea specială de militar.

**Cuvinte-cheie:** *infracțiuni contra patrimoniului militar, patrimoniu militar, militar, distrugere, deteriorare, echipament militar, încălcarea regulilor de păstrare, timp de război, condiții de luptă.*

### THE CONSTITUENT ELEMENTS AND THE AGGRAVATING CIRCUMSTANTIAL ELEMENTS OF THE OFFENCES AGAINST THE MILITARY PATRIMONY

This article is dedicated to the legal-penal analysis of the offences against the military patrimony, referred to at art.379-381 PC RM. There are examined the constituent elements (the object, objective side, subjective side and the subject), as well as the circumstantial aggravating elements of the offences in question. Additionally, there are recommended delimitation criteria with regard to the relation between the offences specified in art.379-381 PC RM and the related penal or non-penal acts. Among the novelty attributes brought to the table by this study, it is worth mentioning the reviewing of the identification procedure of the original forms and the aggravated forms of the offences specified in art.379 PC RM. As a result of this analysis, it is concluded that due to their specific character, the offences against the military patrimony don't possess a victim. It is also established that the offences under art.379-381 PC RM are committed by means of action (and) or inaction. It is shown then that, most often, offences against the military patrimony have a material makeup. Only in the case of the offence specified in par.(1) art.381 PC RM, we can track signs of both material and formal offences. It is revealed that wartime is a compulsory secondary sign of the objective side with regard to the offences under lett. a) par.(3) art.379, lett. a) par.(2) art.380, lett.a) par.(2) and lett.a) par.(4) art.381 PC RM. Additionally, it is established that the environment of the offence (namely – the combat conditions) form the compulsory secondary sign of the objective side with regard to the offences under lett.b) par.(3) art.379, lett.b) par.(2) art.380, lett.b) par.(2) and lett.b) par.(4) art.381 PC RM. It is demonstrated that the offence specified in art.380 PC RM is committed under circumstances manifesting recklessness. In some cases, the offender manifests intention or recklessness with regard to the prejudicial act and only recklessness in relation to the prejudicial consequences (for example, in the case of the offences under par.(1) art.381 (if the equipment issued to the offender for personal use was lost or damaged, as a result of not following the maintenance regulations) and par.(3) art.381 PC RM). In other cases, the offences against the military patrimony are committed with intention. Finally but not least important, it is revealed that the subject of the offences against the military patrimony is the accountable natural person who at the time of the offence reached the age of 18 and has the special quality of military representative.

**Keywords:** *offences against the military patrimony, military patrimony, military representative, destruction, damage, military equipment, breakage of maintenance regulations, wartime, combat conditions.*

*Prezentat la 25.05.2016*

*Publicat: iunie 2016*