

CZU: 343.35(478)

DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4572430>

## EFECTELE LIPSEI CALITĂȚII SPECIALE A SUBIECTULUI INFRAȚIUNILOR PREVĂZUTE LA art.333 DIN CODUL PENAL

*Cristian BRÎNZA*

*Universitatea de Stat din Moldova*

Se analizează dacă art.333 și art.334 din Codul penal al Republicii Moldova pot fi aplicate în situațiile în care: 1) nu a fost respectată forma cerută de lege pentru numirea, alegerea sau darea unei însărcinări arbitralului ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, persoanei care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, persoanei care lucrează pentru o astfel de organizație ori participantului la un eveniment sportiv de pariat; 2) se exercită în fapt, nu și în drept, atribuțiile de arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, de persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, de persoană care lucrează pentru o astfel de organizație ori de participant la un eveniment sportiv de pariat. În rezultatul analizei doctrinei penale, a reglementărilor penale și extrapenale din legislația Republicii Moldova, precum și a reglementărilor din legile penale ale altor state, se ajunge la concluzia că persoana, care exercită în fapt, nu și în drept, atribuțiile de arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, de persoană care gestionează o organizație comercială, obștească ori o altă organizație nestatală, de persoană care lucrează pentru o astfel de organizație ori de participant la un eveniment sportiv de pariat, nu poate fi subiect al infracțiunilor prevăzute la art.333 CP RM. Totodată, răspunde în baza art.27 și a art.334 CP RM cel care promite, oferă sau dă, personal sau prin mijlocitor – unei persoane pe care o consideră că exercită în drept atribuțiile de arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, de persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, de persoană pe care o consideră că lucrează pentru o astfel de organizație ori de participant la un eveniment sportiv de pariat, deși, din cauze independente de voința mituitorului, această persoană exercită doar în fapt atribuțiile respective – bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin celui pe care mituitorul încearcă să-l mituiască, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, pentru a întârzia ori a grăbi îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia, fie în cadrul unui eveniment sportiv de pariat.

**Cuvinte-cheie:** *subiect special al infracțiunii, arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, persoană care lucrează pentru o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, participant la un eveniment sportiv de pariat, aplicarea legii penale prin analogie.*

### EFFECTS OF THE ABSENCE OF THE SPECIAL QUALITY OF THE SUBJECT OF THE OFFENSES PROVIDED FOR IN art.333 OF THE CRIMINAL CODE

This article analyses if art.333 and art.334 of the Criminal Code of the Republic of Moldova could be applied in situations where: 1) the form required by law for the appointment, election or assignment of an arbitrator elected or appointed to solve a dispute by arbitration, the person administering a commercial, social, or other non-state organisation, the person working for such an organisation or the participant in a sports betting event, was not observed; 2) the duties of an arbitrator elected or appointed to solve a dispute by arbitration, of a person administering a commercial, social, or other non-state organisation, of a person working for such an organization or of a participant in a sports betting event are exercised in fact, not in law. As a result of the analysis of the criminal doctrine, of the criminal and extra-criminal regulations from the legislation of the Republic of Moldova, as well as of the regulations from the criminal laws of other states, it is concluded that the person who exercises in fact, not in law, the duties of an arbitrator elected or appointed to resolve a dispute by arbitration, of a person administering a commercial, social, or other non-state organization, of a person working for such an organisation or of a participant in a sports betting event, is not the subject of the offenses provided for in art.333 CC RM. At the same time, according to art.27 and 334 CC RM, the one who promises, offers or gives, personally or through an intermediary – to a person they consider to exercise in law the duties of an arbitrator elected or appointed to resolve a dispute by arbitration, of a person administering a commercial, social, or other non-state organisation, of a person working for such an organisation or of a participant in a sports betting event, shall be held liable, although, for reasons beyond the control of the bribe-taker, that person exercises in fact the duties - money, securities, other goods, or material advantages in any form, which do not belong to the person whom the briber is trying to bribe, for themselves or for another person, in order to undertake or not to undertake or to delay or to speedup actions being in the exercise of their function or contrary to it or in a sports betting event.

**Keywords:** *the special subject of the crime, the arbitrator elected or appointed to solve a dispute by arbitration, the person administering a commercial, social, or other non-state organisation, the person working for a commercial, social, or other non-state organisation, the participant in a sports betting event, the application of criminal law by analogy.*

*Prezentat la 14.09.2020*

*Publicat: martie 2021*